

Katowice, dnia 12 grudnia 2010 r.

Przewodniczący
Główniej Komisji Rewizyjnej FSNT-NOT
Ryszard MARCIŃCZAK

W czasie trwających prac nad Statutem Federacji dochodzi do szeregu zdarzeń, które określić można jedynie próbami manipulowania obradami Rady Krajowej.

W związku z tym, że w styczniu 2011 r. odbędzie się nadzwyczajne posiedzenie Rady Krajowej poświęcone wyłącznie sprawom Statutu wnosimy o zbadanie następujących spraw;

1. W dniu 18.11.2010 r. Prezes Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa złożył autorski projekt Statutu w Sekretariacie Prezesa Federacji z wnioskiem o przedstawienie sprawy na najbliższym posiedzeniu Rady Krajowej.

W dniu 13.12.2010 r. w programie Rady Krajowej i w czasie obrad nawet nie wspomniano o tym fakcie.

Uważamy takie postępowanie za wysoce lekceważące i świadczące o kolejnej próbie zatajenia przed członkami Rady Krajowej istotnych informacji, nad którymi toczyły się obrady.

2. W dniu 6.10.2010 r. Komisja Statutowa Zarządu Głównego pod przewodnictwem Wiceprezesa ZG FSNT-NOT zakończyła swoje prace. Projekt ten wraz z protokołem z w/w posiedzenia przesłano do naszego Stowarzyszenia.

Dopiero 2.12.2010 r. dotarły do nas materiały na obrady Rady Krajowej i program obrad przewidzianych na 13.12.2010 r.

W materiałach tych znajduje się plik dokumentów dotyczących Statutu. W tabeli ujęto obecnie obowiązujący Statut i rzekomo Statut Z. Richtera przewodniczącego Komisji Statutowej.

Oprócz dziesiątek zmian ortograficznych, gramatycznych i kolejności zapisów dokonano zmian merytorycznych. O fakcie tym nie poinformowano delegatów do Rady Krajowej, licząc na to, że i tak nie są w stanie zorientować się w tym materiale i że nie będą przygotowani.

Świadczy o tym reakcja sali, faktycznie członkowie Rady nie wiedzieli o czym toczy się dyskusja.

Uważamy, że Główna Komisja Rewizyjna powinna się zająć problemem niezgodności przedstawionego Radzie Krajowej projektu Statutu z projektem opracowanym przez Komisję Statutową. Jeżeli Radzie Krajowej przedstawia się inny projekt niż wypracowała go Komisja Statutowa to pytamy po co Komisja ta została powołana i dlaczego lekceważy się jej wielomiesięczną pracę.

Prosimy Główną Komisję Rewizyjną o spowodowanie aby Zarząd Główny rozesłał wszystkim delegatom Stowarzyszeń do Rady Krajowej dokumenty porównujące projekt Statutu Komisji Statutowej i projekt przedłożony na ostatniej Radzie Krajowej.

Porównania obu projektów dokonał Zarząd Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa a wynik tej pracy był przedstawiony na grudniowym posiedzeniu Rady Krajowej w wystąpieniu

Sekretarza Generalnego SITG.

Aby ułatwić Głównej Komisji Rewizyjnej analizę tych projektów przesyłamy projekt Z. Richtera przesłany nam w dniu 30.08.2010 r. i protokół Komisji Statutowej z dnia 6.10.2010 r. pod przewodnictwem wiceprezesa J. Suchego.

W tzw. projekcie Z. Richtera dopisano szereg postanowień. Dodać należy, że niżej wymienione dopisane przepisy w ogóle nie były tematem obrad na posiedzeniu Komisji Statutowej zatwierdzającym projekt w dniu 6.10.2010 r. a poszczególne paragrafy, których dotyczą zostały przyjęte w wersji przyjętej przez Zenona Richtera. Mogły to uczynić tylko osoby mające dostęp do treści projektu i należy ujawnić nazwiska osób, które to zrobiły oraz to czy działało się to za akceptacją Zarządu Głównego.

Wykaz dodanych zapisów:

– dodano w § 7a ust. 2

„Zakres prowadzonej działalności nieodpłatnej i odpłatnej pożytku publicznego określają: uchwała Rady Krajowej w odniesieniu do działalności prowadzonej przez Zarząd Główny oraz uchwały Rad terenowych jednostek organizacyjnych mających osobowość prawną w odniesieniu do działalności prowadzonej przez te jednostki.”

– dodano § 12 a

1. Zespołami opiniodawczymi Rady Krajowej, działającymi na zasadzie współpracy między stowarzyszeniami członkowskimi są:

- 1) Komitety Naukowo - Techniczne,
- 2) Zespoły doradcze powołane do spraw wynikających z potrzeb.

2. Zespołami doradczymi i roboczymi Zarządu Głównego są:

- 1) Główne Komisje,
- 2) Zespoły zadaniowe do realizacji określonych zadań.

– w § 14 pkt 10) dopisano zapis rozszerzający zatrudnianie i wynagradzanie działaczy na Zarządy TJO.

„uchwalanie regulaminów: Rady Krajowej; Zarządu Głównego; Głównej Komisji Rewizyjnej; Komisji Rozjemczej i komitetów naukowo-technicznych oraz regulaminów przyznawania odznaczeń, tytułów i odznak honorowych, zasad zatrudniania członków Zarządu Głównego i zarządów terenowych jednostek organizacyjnych ustalania ich wynagrodzeń a także innych regulaminów określonych w Statucie,”

– w § 22 dopisano:

6. Rada TJO mającej osobowość prawną może w uzgodnieniu z Zarządem Głównym, przyjmować w charakterze członków nadzwyczajnych lub wspierających TJO stowarzyszenia oraz osoby prawne lub fizyczne spełniające wymogi określone w § 8 ust. 3 i 4 Statutu. Przedstawiciele członków nadzwyczajnych i wspierających TJO mogą brać udział w zebraniach Rady TJO z głosem doradczym

9. Wybory Zarządu i Komisji Rewizyjnej powinny się odbywać w ciągu roku kalendarzowego, w którym upływa 4-letni okres od dnia poprzednich wyborów, po uprzednim podjęciu uchwały w sprawach zatwierdzenia sprawozdania finansowego za ostatni rok kalendarzowy w oparciu o badanie biegłego rewidenta, o ile ob-

owiązujące przepisy tego wymagają i rozpatrzeniu sprawy absolutorium dla dotychczasowych członków Zarządu.

10. Kadencja Zarządu i Komisji Rewizyjnej trwa 4 lata. Mandaty członków Zarządu i Komisji Rewizyjnej wygasają z dniem wyboru tych organów na nową kadencję.
 11. Przed upływem kadencji mandat członka Zarządu i Komisji Rewizyjnej wygasa w przypadku:
 - 1) złożenia rezygnacji z pełnionej funkcji
 - 2) odwołania przez Radę TJO
 - 3) nieudzielenia corocznego absolutorium członkowi Zarządu.
 12. W razie wygaśnięcia mandatu członka Zarządu lub Komisji Rewizyjnej przed upływem kadencji w jego miejsce wstępuje następny kandydat z listy wyborczej według liczby uzyskanych głosów. W razie braku takiej możliwości, oraz w przypadku Prezesa i przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przeprowadza się wybory uzupełniające.
 13. Rada TJO mająca osobowość prawną może w uzgodnieniu z Zarządem Głównym uchwalić statut TJO, w którym określi szczegółowe zasady działania TJO w sposób zgodny ze Statutem FSNT-NOT oraz uchwałą Rady Krajowej o powołaniu danej TJO. W takim przypadku podstawę działalności TJO stanowi Statut FSNT-NOT oraz statut TJO.
- w § 23 dopisano ust. 4
- 4) przyjmowanie członków nadzwyczajnych i wspierających TJO oraz ich wykluczenie z przyczyn określonych w § 11 pkt 3 Statutu.
- w § 29 dopisano ust. 9
9. Zarząd Główny w ramach rozliczeń finansowych z TJO i SNT może zwolnić je z opłat za korzystanie z nieruchomości FSNT-NOT do celów statutowych.
- dodano § 31a
1. Do reprezentowania FSNT-NOT i składania oświadczeń woli w zakresie jej praw i obowiązków majątkowych upoważnieni są dwaj członkowie Zarządu Głównego działający łącznie oraz pełnomocnicy ustanowieni uchwałą Zarządu Głównego, z zastrzeżeniem kompetencji Rady Krajowej dotyczących nieruchomości określonych w § 29 ust. 5.
 2. Do reprezentowania terenowej jednostki organizacyjnej mającej osobowość prawną i składania oświadczeń woli w zakresie praw i obowiązków majątkowych dotyczących jej majątku własnego upoważnieni są dwaj członkowie zarządu, w tym Prezes Zarządu działający łącznie oraz w określonym zakresie upewnocnione przez Zarząd osoby, z zastrzeżeniem kompetencji Rady Krajowej dotyczących nieruchomości określonych w § 29 ust. 7.

Reasumując, dopisane postanowienia skupiają się na problemach zatrudniania i wynagradzania. Wprowadzenie dodatkowych zapisów bez wskazania delegatom co i dlaczego zmieniono (po szeregu konsultacjach i zakończeniu prac przez Komisję Statutową) jest czymś więcej niż obiegowe manipulowanie. Za to odpowiadają konkretne osoby.

Komisji Rewizyjnej znane są opinie szeregu Stowarzyszeń sprzeciwiających się dalszemu pogłębianiu zapaści finansowej Federacji i zapisom w Statucie Federacji sprzecznych z Ustawą o Stowarzyszeniach.

Na sygnalizowanym styczniowym nadzwyczajnym posiedzeniu Rady Krajowej, na którym mają być wyłącznie omawiane sprawy Statutu należy poinformować delegatów Stowarzyszeń o dokonanych zmianach (aby nie napisać ingerencji nieznanymi osobami w projekt Komisji Statutowej).

Nie do przyjęcia jest postanowienie podjęte na ostatnim posiedzeniu Rady Krajowej że do 15 stycznia 2011 roku można zgłaszać uwagi wyłącznie do zmanipulowanego projektu Statutu. Uważamy, że uwagi powinny być zgłaszane do projektu Komisji Statutowej natomiast Zarząd Główny powinien zgłosić swe poprawki (zawarte w materiale (zał. 4) na posiedzenie Rady Krajowej) jako uwagi do projektu Statutu opracowanego przez Komisję Statutową.

Liczymy na rzeczową odpowiedź Głównej Komisji Rewizyjnej przed najbliższym posiedzeniem Rady Krajowej.

Informujemy również, że w naszej witrynie internetowej umieszczamy w najbliższym czasie stronę „Fakty i mity o Federacji”. W sytuacji gdy wszelkie próby powstrzymania wyprzedzaży i pomniejszania naszego majątku, manipulowania wyborami i Statutem są traktowane lekceważąco a wielokrotnie w sposób obraźliwy postanowiliśmy te działania przedstawić opinii publicznej. Jesteśmy to winni członkom naszego Stowarzyszenia.

PREZES

Prof. dr hab. inż. Wiesław Blaschke

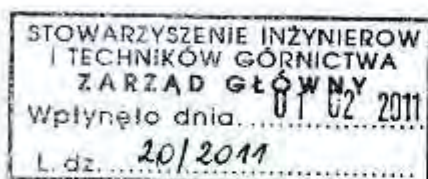
Do wiadomości:
Prezes FSNT-NOT
TJO SNT

**NACZELNA ORGANIZACJA TECHNICZNA
FEDERACJA STOWARZYSZEŃ NAUKOWO-TECHNICZNYCH**



**PRZEWODNICZĄCY GŁÓWNEJ KOMISJI
REWIZYJNEJ
Ryszard Marcińczak**

Warszawa, 20 stycznia 2011 r.



Szanowny Pan Prezes
Prof. dr hab. inż. Wiesław Blaschke
Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Górnictwa

Szanowny Panie Prezesie,

W odpowiedzi na pismo Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa z dnia 22.12.2010 przesyłam w załączeniu stanowisko Głównej Komisji Rewizyjnej w sprawie prac nad Statutem FSNT-NOT, poruszonych w piśmie SITG.

Z poważaniem,

Stanowisko Głównej Komisji Rewizyjnej w sprawie prac nad Statutem FSNT- NOT wobec wystąpienia Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa z 22.12.2010 r.

Ad 1.

Prezes SITG złożył w dniu 18.11.2010 r. w Sekretariacie FSNT-NOT autorski projekt Statutu z wnioskiem o przedstawienie sprawy na posiedzeniu Rady Krajowej. Termin składania wniosków i opinii minął 31.08.2010

Wypada zapytać, czemu tak późno? Komisja Statutowa pracowała ponad 1,5 roku i SITG mogło kreatywnie włączyć się wcześniej w jej prace. Jeżeli powodem opracowania były zastrzeżenia do projektu tzw. Statutu Richtera przyjętego 6.10.2010 r. to uwagi można było zgłosić i przedyskutować właśnie podczas posiedzenia Rady Krajowej 13.12.2010 r. Proszę się zastanowić, co by się stało, gdyby każde SNT zgłosiło swój autorski projekt pod obrady Rady Krajowej? Jak Rada miałaby procedować nad ostateczną wersją Statutu?

Ad 2.

Zarząd Główny dokonał zmian merytorycznych Statutu Z. Richtera. „O fakcie tym nie poinformowano delegatów do Rady Krajowej, licząc na to, że i tak nie są w stanie zorientować się w tym materiale. (...) GKR powinna się zająć problemem niezgodności przedstawionego Radzie Krajowej projektu Statutu z projektem opracowanym przez Komisję Statutową.” (...) „Prosimy GKR, o spowodowanie, aby Zarząd Główny rozesłał wszystkim delegatom Stowarzyszeń do Rady Krajowej dokumenty porównujące projekt Statutu Komisji Statutowej i projekt przedłożony na ostatniej Radzie Krajowej.”(...) Dopisane postanowienia skupiają się na problemach zatrudniania i wynagradzania. Wprowadzenie dodatkowych zapisów bez wskazania delegatom, co i dlaczego zmieniono (...) to coś więcej niż obiegowe manipulowanie.” (...) Na nadzwyczajnym posiedzeniu Rady Krajowej (...) należy poinformować

delegatów Stowarzyszeń o dokonanych zmianach, (aby nie napisać ingerencji nieznanymi osobami w projekt Komisji Statutowej)."

Projekt Statutu z 6.10.2010, który jest wynikiem prac Komisji Statutowej, projektu Prezesa Honorowego Aleksandra Kopcia, projektu Ustawy o NOT i licznych konsultacji prowadzonych do końca sierpnia 2010 r., stanowi rdzeń, na bazie którego Rada Krajowa ma wypracować ostateczną wersję Statutu, ale to ZG miał przedstawić projekt. Z doświadczeń Zarządu Głównego wynika konieczność jego doprecyzowania bądź uzupełnienia i dla poprawy jakości Statutu, tj. lepszego funkcjonowania Federacji, zostały wprowadzone dodatkowe zapisy. GKR nie widzi podstaw, aby czynić z tego Zarządowi Głównemu zarzuty. Wbrew twierdzeniom SITG nie dokonano zmian merytorycznych, ale wprowadzono dodatkowe zapisy. Może warto byłoby się merytorycznie odnieść do ich treści? SITG potępia je dla zasady, nie przedstawiając żadnych konkretnych, a tym bardziej uzasadnionych kontrargumentów. Nieodpowiadające Kolegom zapisy można odrzucić, przekonując do takiego rozwiązania pozostałe SNT.

Ad 3.

„Nie do przyjęcia jest postanowienie podjęte na ostatnim posiedzeniu Rady Krajowej, że do 15 stycznia 2011 można zgłaszać uwagi wyłącznie do zmanipulowanego projektu Statutu”

Należałoby powtórzyć argumenty z pkt.2: nie wydaje się racjonalne i praktyczne na tym etapie porównywanie alternatywnych projektów Statutu.. ZG wielokrotnie zwracał się do SNT, TJO i członków RK z prośbą o uwagi i propozycje, ostatnio pismem z 27.07.2010, prosząc o odpowiedzi do końca sierpnia, ale przyjmował je po tym terminie. Po to pracowała Komisja Statutowa i inni, żeby wypracować możliwie daleko idący consensus i zreformować nasz Statut. Co do realizacji swoich pomysłów w postaci zapisów statutowych mogliście Państwo zgłaszać je przez ostatnie dwa lata, demokratyczne procedury przyjęte w Federacji umożliwiają takie działanie. Jeśli Wam się nie udało, to znaczy, że nie potrafiliście być skutecznymi, albo nie byliście przekonujący dla większości. Nic nie stoi jednak na przeszkodzie, aby ponownie próbować przeforsować swoje racje podczas nadzwyczajnego posiedzenia Rady

Krajowej, poświęconego przyjęciu nowego Statutu, szczególnie, że ZG na posiedzeniu RK 30 czerwca i 13 grudnia nie mówił, iż kategorycznie chce akceptacji, tylko prosił o dyskusję i przegłosowanie zapisów, by zorientować się, co myśli większość RK. Do tej dyskusji w obu przypadkach nie dopuszczono

Ad 4.

W całym wystąpieniu piszecie Państwo o manipulacji, ingerencji, „postępowaniu wysoce lekceważącym i świadczącym o kolejnej próbie zatajenia przed członkami Rady Krajowej istotnych informacji, nad którymi toczyły się obrady”, intencjach Zarządu Głównego: „dokonano zmian merytorycznych (...), o fakcie tym nie poinformowano delegatów do Rady Krajowej, licząc na to, że i tak nie są w stanie zorientować się w tym materiale i że nie będą przygotowani”.

Drodzy Koledzy z SITG, wydaje się, że tylko Wy chcecie dobrze a wszyscy inni, a dokładnie Zarząd Główny, działają na szkodę Federacji, mają złe intencje. Używacie języka, który nie służy porozumieniu i współpracy. Nie docenicie zaangażowania, inteligencji i jednak przygotowania członków Rady Krajowej. Nie podejmujecie prób wyjaśnienia sytuacji, ale od razu wskazujecie, czym się powinna zająć Główna Komisja Rewizyjna i jakich dokonać czynności administracyjnych. To wszystko kłóci się z podstawowymi zasadami NOT, gdy nie stosujecie zasad koleżeństwa i działacie na rzecz dezintegracji. Członkowie ZG pracują tak jak większość członków RK, chcą jak najlepszych rozwiązań dla ruchu stowarzyszeniowego. Trudno ich winić, że mają inne wizje niż koledzy. Wszyscy mamy prawo do przekonywania do swoich racji.

Przewodniczący GKR

Ryszard Marcińczak



STOWARZYSZENIE INŻYNIERÓW I TECHNIKÓW GÓRNICTWA ZARZĄD GŁÓWNY

EXECUTIVE BOARD OF THE ASSOCIATION OF MINING ENGINEERS AND TECHNICIANS
ORGANIZACJA TECHNICZNA O PONAD 100 LETNIEJ TRADYCJI

Rok założenia 1892

ODDZIAŁY:

Bełchatów
Bukowno
Bytom
Chorzów-Ruda
Częstochowa
Gliwice-Zabrze
Katowice
Kielce
Kraków
Lubin
Lublin
Mysłowice
Poznań-Konin
Rybnik
Sosnowiec
Tarnobrzeg
Wałbrzych
Wrocław

Katowice, dnia 8 lutego 2011 r.

Pan
Ryszard MARCIŃCZAK
Przewodniczący
Główniej Komisji Rewizyjnej FSNT-NOT

Szanowni Koledzy z Główniej Komisji Rewizyjnej

Przyjmując do wiadomości Wasze zaangażowanie, inteligencję, przygotowanie oraz stosowane zasady koleżeństwa w celu integracji środowiska, wnosimy o rzeczowe wyjaśnienie sformułowanych w Waszym piśmie stwierdzeń i faktów.

Ad. 1

- Na jakiej podstawie stwierdzacie, że SITG nie włączyło się kreatywnie w pracę nad Statutem w okresie jego opiniowania, tj. do 31 sierpnia 2010 r.?
Wymaga wyjaśnienia, czy werdykt ten wydaliście z uwzględnieniem, czy też z pominięciem naszych pism w sprawie Statutu, które wymieniamy poniżej?!!
 - 18 lutego 2009 r. – Pismo z projektem zmian w Statucie Federacji.
 - 27 kwietnia 2009 r. – Wystąpienie w sprawie dotychczasowego przebiegu prac nad Statutem FSNT-NOT Eugeniusza Ragusa na posiedzeniu do Rady Krajowej FSNT-NOT.
 - 8 października 2009 r. – Propozycje w sprawie zmian zapisów w Statucie Federacji.
 - 3 listopada 2009r. – zastrzeżenia do propozycji Komisji Statutowej wraz z propozycjami SITG.
 - 25 stycznia 2010 – przedłożenie na posiedzeniu Rady Krajowej FSNT-NOT oraz Przewodniczącemu Komisji Statutowej propozycji zmian w Statucie.
 - 17 marca 2010 – pismo do Terenowych Jednostek Organizacyjnych FSNT-NOT w sprawie przedyskutowania zmian w Statucie przedstawionych Radzie Krajowej w dniu 25.01.2010 r.

J.

☒ 40-952 Katowice, ul. Powstańców 25, skr. poczt. 653

☎ Sekretariat: (32) 256-37-45, 757-27-42, Fax: (32) 255-41-32

☎ Główny Księgowy: (032) 201-80-88

Rachunek bankowy: ING Bank Śląski O/Katowice 63 1050 1214 1000 0007 0005 6898

e-mail zg@sitg.pl strona internetowa www.sitg.pl

- 11 sierpnia 2010 – przesłano stanowisko SITG (projekt Statutu) do innych SNT.
 - 25 sierpnia 2010 – w ramach konsultacji przesłano do Prezes FSNT-NOT obszernie stanowisko do całości projektu Statutu.
 - 18 listopada 2010 – wobec braku odpowiedzi na wcześniejsze wnioski przekazano do Prezes FSNT-NOT opracowany przez SITG nowy projekt Statutu.
- Na jakiej podstawie stwierdzacie, że Komisja Statutowa pracowała ponad 1,5 roku? Jest to fałszywa informacja. W ten sposób próbujecie stworzyć mit, o półtorarocznej pracy Komisji Statutowej, co nie znajduje potwierdzenia w rzeczywistości.
Faktem jest, że w dniu 27.11.2009 r. kolega Z. Richter, po tym jak członkowie Komisji Statutowej krytycznie ocenili autorski projekt pana A. Kopcia, **zawiesił** działalność Komisji.
Faktem jest również, że po 12 miesiącach przerwy Komisja Statutowa zebrała się w dniu 6 października 2010 r. pod przewodnictwem Wiceprezesa FSNT-NOT J. Suchego.
Ingerując w pracę Komisji i prowadząc jej obrady członek Zarządu Głównego odrzucił większość opinii przedstawicieli SNT – to także fakt.
- Jaka grupa osób lub jaki autor zgłosiła na Radzie Krajowej w czerwcu 2010 r. tzw. „małą nowelizację Statutu” skoro nie pracowała Komisja Statutowa?
- Jaki jest rezultat konsultacji w sprawie Statutu przeprowadzonych ze Stowarzyszeniami przez Prezesa Federacji w okresie od 27.07.2010 r. do 31.08.2010 r.?
-Dlaczego ukryto wyniki tych sondaży i nie przekazano ich do wiadomości wszystkich SNT, a przynajmniej tych, które oddelegowały swoich przedstawicieli do tzw. Komisji Statutowej?
- Na jakiej podstawie stwierdzacie, że nasze Stowarzyszenie złożyło swój autorski projekt Statutu za późno? Nasz autorski (SITG) projekt był reakcją na brak informacji o rezultatach konsultacji i sondaży.. Dla Waszej informacji podajemy, że takie autorskie opracowania złożyły również inne stowarzyszenia, (pewnie też za późno). I tu pytamy: Kto inny – jeśli nie stowarzyszenia, które tworzą Federację i są jej członkami – może decydować o upływie terminów opracowywania całości Statutu?
- Co sprawia, że stawiacie indywidualny projekt autorski nad projektami członków zwyczajnych Federacji?

Na Wasz apel żeby zastanowić się nad tym, co by się stało gdyby każde SNT zgłosiło swój autorski projekt Statutu Federacji?

Odpowiadamy: Komisja Statutowa Rady Krajowej miałaby nad czym pracować. Co więcej, byłoby to najlepsze rozwiązanie dla ruchu stowarzyszeniowego i jego integracji.

Ad. 2

O mitach „pracy” Komisji Statutowej, utajnionych wynikach licznych konsultacji i wyższości osobistych projektów autorskich nad projektami Stowarzyszeń wypowiedzieliśmy się uprzednio.

-Stwierdzacie również co następuje: „Z doświadczeń Zarządu Głównego wynika konieczność jego doprecyzowania bądź uzupełnienia i dla poprawy jakości Statutu ... zostały

wprowadzone dodatkowe zapisy. ...Wbrew twierdzeniom SITG nie dokonano zmian merytorycznych, **ale wprowadzono dodatkowe zapisy**. Może warto byłoby się merytorycznie odnieść do ich treści? SITG potępia je dla zasady, nie przedstawiając żadnych konkretnych, a tym bardziej uzasadnionych kontrargumentów."

Dlaczego stawiacie się w pozycji biura rzecznika prasowego Zarządu Głównego, zamiast zadać sobie trud dojścia do następujących pytań:

- Dlaczego członkowie Zarządu Głównego lub inne osoby „wprowadzające dodatkowe zapisy” w projekcie Statutu z dnia 6.10.2010 r. przyjętego przez Komisję Statutową, nie poinformowały o tym delegatów na posiedzeniu Rady Krajowej w dniu 13.12.2010 r.?
- Dlaczego informacja o tym fakcie dociera do Stowarzyszeń w piśmie GKR a nie na posiedzeniu RK / wówczas zaprzeczano i prostowano nasze wypowiedzi/?
- Dlaczego GKR uważa, że można wprowadzać dodatkowe zapisy do projektu Statutu poza Komisją Statutową. Jeżeli usprawiedliwiacie takie działania to, po co powołana została Komisja Statutowa? To Stowarzyszenia tworzące FSNT będą decydować o kształcie Statutu Federacji a nie Zarząd FSNT czy inne osoby.
- Jaki był cel takiego scenariusza i czy osoby, które go realizowały, zachowały się koleżeńsko i czy działały na rzecz integracji?

Ad. 3 i 4

Powtarzane są te same mity „o pracach” Komisji Statutowej , o”utajnionych “ konsultacjach uwagach i propozycjach Stowarzyszeń, ale stwierdzacie też, „ze ZG na posiedzeniu RK 30 czerwca i 13 grudnia nie mówił, iż kategorycznie chce akceptacji, tylko prosił o dyskusję i przegłosowanie zapisów, by zorientować się, co myśli większość RK. Do tej dyskusji w obu przypadkach nie dopuszczono. ”

- **Czy zastanowiliście się nad tym, że przegłosowanie jakichkolwiek zapisów” nie stanowi zorientowania się co myśli Rada Krajowa”, ale stanowi zatwierdzenie tych „postanowień”.**
- **Czy zastanowiliście się nad tym, że przegłosowanie „małej nowelizacji Statutu”, bez jakichkolwiek konsultacji ze Stowarzyszeniami stanowiłoby jej zatwierdzenie.**
- **Czy zastanowiliście się nad tym, dlaczego zawieszono działalność Komisji Statutowej eliminując z pracy nad Statutem delegowanych do niej członków stowarzyszeń?**

Może wówczas znajdziecie odpowiedź, dlaczego nie dopuszczono do dyskusji.

Uważamy, że następująca część zdania ujętego w Waszym Stanowisku „nie podejmujecie prób wyjaśnienia sytuacji” odnosi się do przesłanego nam Stanowiska Głównej Komisji Rewizyjnej i uważamy, że właśnie stanowisko GKR zawarte w piśmie do SITG pogłębia dezintegrację środowiska.

Pogłębia tym bardziej, że GKR organ Władzy Naczelnej nie wsłuchuje się w opinie członków Federacji jakimi są Stowarzyszenia.

Pozwala to byłym członkom Zarządu Głównego i niektórym z obecnego Zarządu forsować swoje wizje wbrew interesowi ogółu Stowarzyszeń.

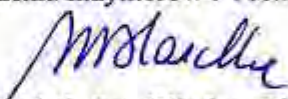
Radzimy Członkom Komisji Rewizyjnej i Panu Przewodniczącemu zapoznanie się z rezultatami wymiany poglądów pomiędzy Stowarzyszeniami prezentowane na oficjalnych spotkaniach a dotyczące obrazu Zarządu Federacji w oczach wielu Stowarzyszeń Naukowo-Technicznych.

Otóż odbyły się dwa spotkania SNT mające na celu omówienie sytuacji w funkcjonowaniu Zarządu FSNT. Pierwsze w Warszawie zgromadziło kilka Stowarzyszeń, natomiast drugie w Krakowie dużo więcej. Dodamy, że w krakowskim spotkaniu wziął udział Sekretarz Generalny FSNT i Wiceprezes Zarządu FSNT. Na obu spotkaniach wymieniono krytyczne poglądy dotyczące pracy Zarządu FSNT w poprzednich kadencjach. Zauważono brak współpracy z SNT, działalność Zarządu nie uwzględniającą potrzeb Stowarzyszeń itd. Podkreślono, że w opinii członków Stowarzyszeń sytuacja w Zarządzie FSNT pokazuje degrengoladę tego organu. Stwierdzono, że nadzieję na poprawę można mieć w fakcie wyboru nowej Przewodniczącej i nowego składu Zarządu. W opinii, nie tylko naszego Stowarzyszenia, jest szansa na zakończenie polityki najslabszego (żeby nie napisać najgorszego) Prezesa FSNT w historii naszego ruchu. Nadzieję na te zmiany dał Wiceprezes prof. J. Suchy, który stwierdził na krakowskim spotkaniu, że widzi autentyczną troskę o przyszłość Federacji przejawiającą się w wystąpieniach prezesów i przedstawicieli uczestniczących w spotkaniu Stowarzyszeń. Warszawskie spotkanie przygotował SIMP, a krakowskie SITG.

Przypominamy także o roli jaką Główna Komisja Rewizyjna FSNT powinna pełnić będąc w zgodzie ze Statutem Federacji.

Żywiąc nadzieję, że Główna Komisja Rewizyjna w poważny sposób potraktuje nasze wystąpienie i przemyśli jeszcze raz zawarte w naszych pismach stanowiska przesyłamy nasze górnicze pozdrowienie.

Prezes
Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Górnictwa


prof. dr hab. inż. Wiesław Blaschke

Do wiadomości:

Członkowie Głównej Komisji Rewizyjnej FSNT-NOT
Prezes FSNT-NOT
Prezesa SNT
Delegaci do Rady Krajowej